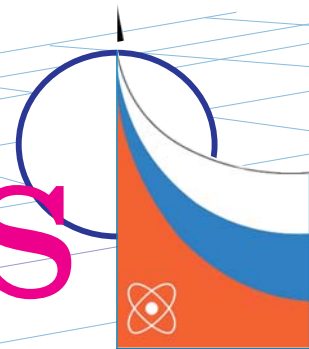


Terra Sapientis

№1 (10) апрель 2011



НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОЮЗА РАЗВИТИЯ НАУКОГРАДОВ РОССИИ

Доверяйте интеллекту!

Интервью президента Союза развития наукоградов России В.В. Сударенкова



С верой в инженера

Высокообразованные технические специалисты в России пока недооценены



Пустые формальности

Новый законопроект по наукоградам поверхностен и нуждается в правке



О позиции Союза развития наукоградов России по вопросам законодательного обеспечения развития наукоградов России и государственной поддержке инновационного развития наукоградов

Решение Правления Союза развития наукоградов России от 20 января 2011 года

Заслушав и обсудив сообщения вице-президентов М.И. Кузнецова, В.Э Проха и В.В. Сиднева по вопросу "О позиции Союза развития наукоградов России по вопросам законодательного обеспечения развития наукоградов России и государственной поддержке инновационного развития наукоградов", Правление констатирует:

В настоящее время проходит очередной этап согласования в органах государственной власти проекта Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части повышения эффективности деятельности наукоградов", разработанного Министерством образования и науки Российской Федерации.

Свои замечания и предложения по его совершенствованию представители наукоградов Российской Федерации и Союза развития наукоградов России вносили в рамках Семинара-совещания Комитета по науке и наукоемким технологиям Государственной Думы Российской Федерации совместно с Союзом развития наукоградов России в апреле 2010 года, на совещании представителей наукоградов в декабре 2010 года. К сожалению, эти замечания и предложения не нашли отражения в текущем варианте проекта закона.

В отзывах федеральных министерств на проект закона содержатся серьезные замечания и указывается на необходимость его доработки (Минрегион России) или что он "не поддерживается" (Минэкономразвития России).

Есть концептуальные замечания и предложения и в отзывах органов государственной власти субъектов Федерации (Алтайский край, Санкт-Петербург).

В то же время, в 2010 году активизировалась деятельность федеральных органов власти в сфере инновационного развития страны и формирования эффективной Национальной инновационной системы.

По инициативе и при прямой поддержке Президента России Д.А. Медведева запущен проект "Сколково" с соответствующим законодательным обеспечением создания и развития иннограда Сколково и его взаимодействия с инновационно активными субъектами, в том числе - наукоградами и Особыми экономическими зонами технико-внедренческого типа.

Проведен ряд заседаний Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, десятки мероприятий на федеральном уровне по вопросам инновационного развития и активизации всех субъектов инновационного развития и их комплексного взаимодействия.

Министерством экономического развития Российской Федерации Разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года "Инновационная Россия - 2020".

Все это требует учета в новом законодательстве о развитии и повышении эффективности использования научно-технического, инновационного и социального потенциала наукоградов.

С учетом изложенного Правление решило:

1. Считать необходимым проведение переработки проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части повышения эффективности деятельности наукоградов" с целью его приведения в соответствие с современной инновационной политикой Российской Федерации.

2. Просить Министерство образования и науки Российской Федерации внести новеллу проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части повышения эффективности деятельности наукоградов" о дополнительных правах органов местного самоуправления наукоградов "Права органов местного самоуправления наукограда на создание и обеспечение условий для осуществления научно-технической и инновационной деятельности на территории наукограда" как проект дополнений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

3. Подготовить доклад Союза развития наукоградов России "Наукограды как составная часть Национальной инновационной системы России: функции, опыт и потенциал инновационного развития, нормативное правовое обеспечение".

4. Предложить Министерству образования и науки Российской Федерации создать межведомственную рабочую группу с представителями Минэкономразвития, Минрегиона, Минфина, профильных Комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, муниципальных образований - наукоградов Российской Федерации, Союза развития наукоградов России для разработки проекта федерального закона (проектов федеральных законов) о статусе наукоградов Российской Федерации как составной части Национальной инновационной системы России и об особенностях местного самоуправления в наукоградах Российской Федерации.

5. Инициировать разработку и подписание соглашения между Союзом развития наукоградов России и Управляющей компанией инновационного центра "Сколково" - Фондом развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (фондом "Сколково") с возможным присоединением к соглашению муниципальных образований, включающих академгородки, технопарки, технико-внедренческие особые экономические зоны, предусмотрев в соглашении, в том числе создание Совета территорий инновационного развития.

6. Направить настоящее решение в Правительство Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и заинтересованные министерства и организации.

Исполнилось сто дней с момента вступления в должность нового президента Союза развития наукоградов России В.В. Сударенкова. Он был избран на этот пост 2 декабря на Конференции Союза в Дубне.

Валерий Васильевич Сударенков с ноября 2000 года по настоящее время (в течение четырех созывов) представляет в Совете Федерации Федерального Собрания России исполнительный орган государственной власти Калужской области. Он является членом Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии.

В.В. Сударенков не новый человек в наукоградском сообществе. Являясь губернатором Калужской области, он возглавлял рабочую группу по созданию проекта федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации" и приложил немало усилий для его принятия. Еще до вступления в силу этого закона добился выхода Указа Президента России о проведении в Обнинске эксперимента по отработке механизмов перехода наукоградов к бездотационному развитию и форм их государственной поддержки. В последующие годы, будучи избран в Совет Федерации, В.В. Сударенков активно работал над совершенствованием правовой базы наукоградов. Он согласился возглавить Союз развития наукоградов России после безвременной кончины в мае 2010 года прежнего президента Союза академика А.Н. Сисакяна.

Редакция ТС попросила В.В. Сударенкова, уже в качестве руководителя общественного объединения городов науки, отработавшего сто дней на этом посту, поделиться своим видением сегодняшней ситуации и перспективы. Но начать интервью мы решили с ретроспективы...

- Валерий Васильевич, вы стояли у истоков наукоградского движения, которое возникло, чтобы сохранить потенциал городов науки в переходный период. Во многом благодаря такой самоорганизации наукоградам удалось не только уцелеть, но и стать точками интенсивного роста инновационной экономики. В общем, сделано много. А изменилось ли за это время понимание роли и места наукоградов в развитии страны у самих идеологов этого движения?

- Скажу, как изменилось мое личное понимание миссии наукоградов. Я понял, что это не случайные поселения на территории СССР, окупившись, как губернатор, в региональную политику и поближе познакомившись со спецификой Обнинска, а потом и других городов науки. Было совершенно очевидно, что это уникальные объекты, которые в ходе своего развития стали обладать очень важными для страны особенностями. Не зря в современной урбанистике, занимающейся комплексным анализом развития городских центров, наукоградам посвящена отдельная глава.

Доверяйте интеллекту!

Когда мы в 1999 году готовили "Закон о статусе наукограда", встала задача дать четкое определение наукограда. В итоге долгих споров сошлись на такой формулировке: наукоградом является муниципальное образование, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом. Тогда этого было достаточно. Однако с тех пор возникло много новых объектов инновационной инфраструктуры, завязанных на региональное развитие - технопарки, национальные исследовательские центры, инновационные центры, иннограды. Сегодня старое определение не передает всего своеобразия наукоградов, не отражает новых черт, которые проявились в процессе их развития. Поэтому есть смысл предложить иное. Наукоград - это социальная организация местного самоуправления, построенная и развивающаяся на основе постоянных инноваций - научных, культурных и социальных. Из этой формулы следует, что наукоград - это не просто один из вариантов расселения, а скорее средство закрепления территории в составе государства для ее научного и инновационного освоения.

- Вы ведете речь о лидерстве не только в науке, но и в других сферах?

- Именно так - в наукоградах создается инновационное сообщество, и, значит, система управления в них должна принципиально отличаться от обычного муниципального образования. Высокий научный выход возможен только при благоприятном развитии социальной среды. Такое определение подводит итог более чем 10-летнему факту существования Наукоградов Российской Федерации.

Если вернуться к началу, то могу сказать, что мы приняли решение бороться за особый статус для Обнинска вместе с другими энтузиастами только после проведенного в городе референдума 1993 года. Тогда на вопрос, по какому пути развиваться городу, более 90% населения высказалось за научное направление. В городе возникла социальная общность, сориентированная на науку, и было понятно: чтобы ее сохранить, нужны государственные гарантии, что выбранный профиль не будет утерян.

- Если ваше новое определение бу-



дет принято, найдутся ли формальные критерии, характеризующие достижения в социальной и культурной сфере?

- Конечно, все это можно формализовать. Муниципальные образования отчитываются по параметрам обеспеченности населения социальными и культурными благами, услугами здравоохранения и так далее. Есть, в конце концов, понятие минимальных социальных стандартов. Для наукоградов эти нормы просто придется прописать более подробно и задать более высокий уровень. Если государство хочет сохранить «социальный модерн», каким являются наукограды, оно должно поддерживать их в значительно большей степени, чем это сегодня делается. Однако социальные критерии - дело будущего. И, судя по тому, как усилиями профильного министерства "совершенствуется" нормативно-правовая база развития наукоградов, очень далекого будущего.

- Вы имеете в виду законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности деятельности наукоградов", разработанный Министерством образования и науки РФ? Удалось ли представителям наукоградов внести в него необходимые, на их взгляд, изменения?

- Предложенные Союзом развития наукоградов России поправки не вошли в текущий вариант проекта этого закона. В нем остались более жесткие и менее разумные, чем в настоящее время, критерии

присвоения статуса. Сохранилась и необходимость выигрывать господдержку на конкурсе, механизм проведения которого неясен: его обещано прописать позже, в другом нормативном акте. А ведь финансирование наукоградов и так в последние годы сильно "подсело": на 15 городов приходилось около 600 миллионов рублей - стоимость примерно полкилометра московского метро. Один "факт цифры", за которой, по сути, ничего не стоит. Хотя в законе о наукоградах продекларировано, что государство должно им помогать, развивая инфраструктуру. Это вполне логично. Наука ведь напрямую не дает больших поступлений в бюджет. Зачастую прибыль от коммерциализации научных разработок получается не на той территории, где они были созданы. Но государство-то, в отличие от города, в накладе не остается: наука ускоряет развитие страны. Поэтому оно должно компенсировать наукограду потери. Каким способом - из федерального бюджета или посредством субъекта федерации, это уже вопрос отработки межбюджетных взаимоотношений. Господдержка идет, в том числе, на развитие инновационной составляющей, а значит, на улучшение структуры бюджета.

В общем, Союз развития наукоградов России продолжает выступать за доработку подготовленного в Минобрнауки документа.

- Как развивается диалог по этому вопросу?

- Мы направили это решение правления Союза в Минобрнауки. Думаю, что, несмотря на протест нашего союза, за-

конопроект "о внесении изменений" будет внесен в Госдуму. Сегодня этот документ находится на согласовании в органах государственной власти. Недавно согласующую подпись поставило Правительство Московской области. Видимо, субъекты Федерации одобряют положительные моменты, связанные с расширением прав наукоградов, которые появились в этом законопроекте. Первый - возможность предоставления наукоградского статуса обособленным внутригородским территориям федерального значения. Второй - наделение органов местного самоуправления наукограда полномочиями по принятию и реализации научных и научно-технических программ, финансированию инвестиционных проектов, строительству специализированного жилья для работников научно-промышленного комплекса.

Если законопроект все же будет согласован в представленном виде, мы попробуем внести в него свои правки в процессе обсуждения и принятия в Федеральном собрании.

- В число этих правок войдет разработанное Вами положение об особенностях организации местного самоуправления (МСУ) в наукоградах?

- За эти дополнения мы сейчас биться не будем. Вернемся к ним после того, как достигнем консенсуса по научно-инновационным вопросам. Хотя, согласно 131-ФЗ, особенности организации МСУ должны быть законодательно прописаны.

Мы в Калужской области разработали такой законопроект. В нем определены принципы взаимоотношений наукограда с государственной властью всех уровней. Это взаимодействие, на наш взгляд, должно строиться на основе договоров о передаче полномочий. Городские округа, каковыми являются все наукограды - вполне серьезные территориальные образования, куда смело можно передать немало полномочий. Так, необходимо усилить роль научной общественности в управлении городом. Она обязательно должна участвовать в решении тех вопросов, которые касаются деятельности организаций научно-технической сферы. Вообще же, опираясь на интеллект людей, которые управляют этими городами (а они выбраны из числа жителей, которые в массе своей являются научными работниками) можно апробировать самые смелые идеи местного устройства. К сожалению, пока этот ресурс почти не задействован.

- Возникает ощущение, что чиновники, определяющие научную политику в стране, потеряли интерес к наукоградом, теперь у них новые приоритеты. Верите ли Вы как новый руководитель наукоградского союза,

что города науки вернут к себе внимание государства?

- Вопрос о наукоградах не закрыт! Уважающее себя государство не может их упразднить. Они создавались для развития науки, и существовать должны, пока существует наука. Другое дело, что им надо менять задачи, научные направления. Ну, не строить же региональные научно-инновационные структуры на новом месте, если в стране уже существует 70 городов науки. Столько ни в одном государстве нет!

- Однако, как показывает жизнь, решили строить именно на новом месте...

- Насколько я себе представляю, Сколково не конкурент наукоградом. Это инновационный центр. Он будет находить наиболее ценные проекты и осуществлять их продвижение в производство и на рынок. Наверняка среди резидентов Сколково будет немало представителей наших 70 городов науки. Вот Пушино, как мы знаем, стало первым резидентом...

- Вы считаете, что инноград не отменит наукограда? Почему же тогда чиновники не хотят вести содержательный диалог с наукоградским сообществом?

- Если проследить содержание документов, определявших научную политику в последние 15 лет, можно видеть, что отношение к наукоградом постоянно менялось. Это была такая "плавающая" величина. Доктрина развития науки 1996 года выпуска говорит об исключительной важности развития науки в регионах, но упоминания о наукоградом там нет. Но уже в следующем году появляется "Концепция развития науки до 2000 года", в которой они упоминаются. А в 1999 году выходит закон о наукоградом и первые указы о присвоении этого статуса.

Диалог с чиновниками все время шел трудно. Принимая закон о наукоградом, мы дважды преодолевали вето президента. За то, чтобы изменить бюджетную классификацию, введя в нее раздел по финансированию наукоградом, тоже пришлось серьезно побороться. Думаю, в том, что города науки не стали авторитетным лобби, мы и сами частично виноваты: не всегда заявляем о себе в полный голос, не часто выдаем единое видение ситуации, каждый больше озабочен собственными проблемами.

- Даже сегодня, когда готовится к принятию законопроект, согласно которому некоторые из действующих наукоградом могут этот статус потерять, громкой возмущенной реакцией что-то не слышно...

- Некоторые мэры опустили руки. Дескать, серьезных предпочтений наукогра-

ды не получают, есть ли смысл бороться. Да и не все пока соотнесли свои возможности с новыми критериями. А это лучше бы сделать сейчас, пока новый закон еще не принят, чтобы знать, чего ожидать.

- Наукоградом еще не примерились к новому закону, а в проекте "Стратегии инновационного развития России до 2020 года", разработанном Минэкономразвития, уже твердо заявлено, что их число будет сокращено.

- Это заявление, как и другие позиции стратегии, относящиеся к наукоградом, меня очень огорчили. Авторы этого документа явно не рассматривают всерьез потенциал городов науки: наукоградом не фигурируют в разделе "Эффективная наука", да и в главе "Территории инноваций" упоминаются лишь мельком. Априори заявлено о том, что число статусных наукоградом будет сокращено. Но чтобы так утверждать, надо четко знать, какие именно города будут лишены статуса и на каком основании. Нужна мотивировка - почему необходимо сокращать число наукоградом. Может, их не много, а, наоборот, слишком мало? Есть вопрос и по четырем миллиардам рублей, заложенным на финансирование всех наукоградом к 2020 году. Какие проекты можно реализовать на такие малые средства?

Мы провели консультационную встречу в Минэкономразвития, и, как мне кажется, наша позиция встретила понимание у авторов стратегии. Надеемся, в нее будут внесены корректировки, и наукоградом карте будущей инновационной России достойное место.

- Хотелось бы пожелать вам успехов на посту президента Союза развития наукоградом России. Какими Вы видите первоочередные задачи - свои и Союза?

- Честно говоря, я в последние годы не слишком активно участвовал в наукоградском движении. И, соответственно, не очень стремился второй раз входить в ту же воду. Но поскольку все же решился, и коллеги оказали мне доверие, выбрав президентом Союза, буду делать все, чтобы повысить его роль в жизни наукоградом и активизировать нашу совместную работу. Мне кажется, Союз должен ежегодно делать доклад о состоянии наукоградом и представлять его во все органы власти. Необходимо также наладить более эффективное взаимодействие с университетами и Академией наук, проектом "Сколково". И, безусловно, заниматься анализом правовой базы, содержательности наукоградского статуса и концепции государственной поддержки.

С верой в инженера



Союз развития наукоградов России продолжает работу по расширению своей "молодежной орбиты" и обучению молодого актива. В феврале Союз провел для студентов, аспирантов, молодых ученых и инженеров столицы и подмосковных городов науки круглый стол «Инженер в современном инновационном обществе».

Инженер - одна из ключевых фигур современного мира. Состояние инженерной системы, которая осуществляет внедрение в практику научных разработок и производство на их основе новой продукции, оказывает большое влияние на инновационный процесс, заявил ведущий встречи вице-президент и директор Союза развития наукоградов России Михаил Иванович Кузнецов.

Какими компетенциями должен обладать современный инженер? Какое место отводится ему в российской системе образования и производства? Благоприятствует ли среда развитию инноваций и, следовательно, работе инженера? На эти вопросы пытались ответить приглашенные Союзом эксперты, представлявшие различные направления науки и образования и по роду своей деятельности хорошо ориентирующиеся в заявленной теме.

Творцы артефактов

Руководитель Центра управления Института США и Канады РАН, кандидат экономических наук **Геннадий Борисович Кочетков**, по образованию инженер, рассказал об опыте США по подготовке инженерного персонала и его последующему встраиванию в национальную экономику. Оказалось, что в 1980-е годы Америка пережила кризисный период в связи с тем, что от активной деятельности отошло "поколение спутника" - специалисты, пришедшие в научно-техническую сферу под влиянием успехов Советского Союза в космической области. Одновременно с этим в США упал престиж инженерных профессий, сократился прием на технические специальности в университетах. Это создало серьезные трудности для американской экономики.

Но, надо отдать должное, проблема была вовремя выявлена, поставлена на общественное обсуждение и решена.

Руководство страны объявило задачу подготовки инженерно-технических кадров высшей квалификации для новой экономики одним из национальных приоритетов со всеми вытекающими последствиями в виде государственных решений и финансовых вливаний. В итоге сегодня по результатам социологических опросов инженерная профессия в США восстановила свою репутацию в глазах молодого поколения. Прием на инженерные отделения американских университетов в последние годы стабильно растет.

По словам Г.Б. Кочеткова, в хорошо отработанной американской системе подготовки инженеров участвуют как образовательные учреждения, которые организуют и

обеспечивают учебный процесс, так и профессиональные инженерные ассоциации, представляющие интересы рынка рабочей силы. Работа тех и других находится под пристальным контролем Советов по лицензированию инженерной деятельности штатов. На все это накладывается личная юридическая ответственность профессиональных инженеров за результаты своего труда.

- В Америке "инженер" - не профессия, а звание, причем более высокое, чем звание ученого, - отметил Г.Б. Кочетков. - Ученый исследует природу, чтобы открыть общие принципы и законы бытия, тогда как инженер применяет эти законы и принципы для решения стоящих перед обществом проблем. Инженер создает артефакты, не существующие в природе. Вся материальная культура сотворена усилиями инженеров. Если ученый не отвечает за сделанные им открытия (законы природы объективны и существуют помимо его воли), то инженер несет юридическую ответственность за свои разработки и использованные решения. Поэтому в США профессия инженера относится к разряду регулируемых: она сертифицируется и лицензируется. Для получения сертификата нужно не только иметь соответствующее образование, но и сдать специальный экзамен, приобрести опыт работы.

Стать инженером в США сложно, но это очень почетно. Один из лидеров инженерного образования США - Калифорнийский



По итогам своего выступления Г.Б. Кочетков сделал грустный вывод: России до такого отношения к инженерному труду, какое сложилось в Америке, еще расти и расти.

Места на пьедестале

Заведующая кафедрой социологии и гуманитарных наук Международного университета природы, общества и человека "Дубна" доктор философских наук **Надежда Гегамовна Багдасарьян** поддержала это заключение. Но вот подход американцев - выделять инженерную профессию в самостоятельный вид деятельности, который не смешивается с наукой, она считает спорным. Современный инженер должен обладать научной культурой и хорошей гуманитарной подготовкой, уверена Н.Г. Багдасарьян. В свое время она основала гуманитарную кафедру в МГТУ им. Н.Э. Баумана и сегодня на ней преподает, помогая будущим инженерам "достроить" свое образование до необходимого уровня.

Развивая тему об отношении к инженерной профессии в развитых странах, Н.Г. Багдасарьян отметила, что, кроме американской модели подготовки инженеров, базирующейся на прямых связях с промышленностью, в мире существуют еще несколько принципиально отличающихся вариантов. Один из примеров показывает Франция, где инженеры входят в национальную элиту. В Германии инженеров готовят с опорой на науку. Японская модель - встраивание обучения инженерному искусству в широкий социокультурный контекст.

Н.Г. Багдасарьян привела интересные данные опросов общественного мнения,

касающиеся престижности профессии инженера. Во Франции она находится на первом месте (далее следуют управление, медицина, право), в Германии - на втором (наравне с наукой, но после юриспруденции), в США - на третьем после врача и юриста, в Англии - тоже на третьем, но после финансовой деятельности и истории.

Размышляя о важности широкой общекультурной подготовки инженеров, Н.Г. Багдасарьян отметила, что "инновационного человека", обладающего креативностью, критическим мышлением, способностью непрерывно пополнять знания, нельзя воспитать из индивидуума, не обладающего социогуманитарным воображением. Поэтому гуманитарные кафедры в инженерных вузах существуют не только для "общего развития" студентов. Они создают этический базис для профессиональной деятельности в данной сфере, задают меру ответственности. Кроме того, с помощью специальных методик гуманитарной направленности хорошо тренируется творческое мышление, без которого изобретателю-инженеру просто никуда.

Конструировать среду

Еще один эксперт **Владимир Евгеньевич Лепский**, главный научный сотрудник и президент Клуба инновационного развития Института философии РАН, профессор ГУ ВШЭ, доктор психологических наук, инженер по образованию, тоже уверен, что границу между ученым и инженером провести невозможно.

- В XXI веке нужны специалисты с хорошей социогуманитарной подготовкой, - заявил он. - Последствия от использования новых технологий насколько серьезны для общества, что



технологический институт, за годы своего существования выпустил более 11 тысяч бакалавров, более 7,5 тысяч магистров, 6,5 тысяч докторов наук и только 345 инженеров. Главным отличительным признаком профессионального инженера является его право скреплять производимые расчеты, чертежи, отчеты личной подписью и печатью, что означает принятие юридической ответственности за возможные последствия использования предлагаемых технических решений.





их разработчик должен иметь представление о том, во что выльются его действия. Нельзя быть инженером высокого уровня и масштабных систем, если, кроме инженерной, не обладаешь научной культурой.

В свое время я был главным конструктором и выступал в качестве заказчика работ для десятков НИИ. Как бы я ставил ученым задачи, сам не являясь ученым? Кроме того, если инженер будет узко подготовленным, он не сможет успешно кооперироваться с коллегами. А ведь самые мощные прорывы делаются сегодня именно на стыке областей. Кстати, давно понятно, что серьезные проекты можно реализовать только в команде, но в наших вузах не учат групповому творческому мышлению. Инновационные лозунги у нас вообще входят в противоречие с реальной жизнью. Как показывает интернет-анализ, с 2000 до 2008 года, в период, когда наша власть провозгласила примат инно-

ваций, в России постоянно падал интерес общества к таким категориям, как инженер, учитель, ученый.

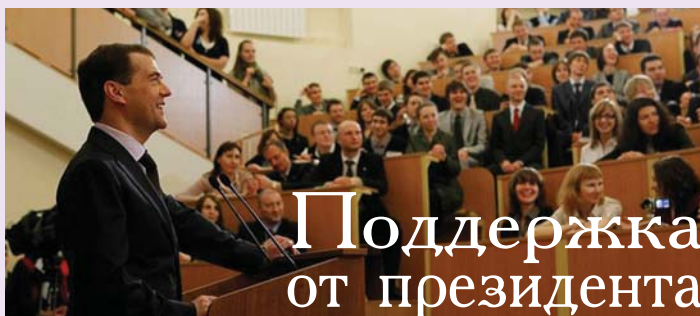
Есть ли выход из сложившегося положения, интересовались молодые участники встречи. Очевидно, что ситуация в стране критическая. Россия серьезно отстает от развитых стран в научно-технической сфере, и, несмотря на заклинания руководства страны об инновациях и модернизации, с каждым годом этот разрыв все более углубляется. В.Е. Лепский рассказал о средовом подходе к инновационному развитию, использование которого может существенно продвинуть Россию вперед. Его суть - создание в разных областях сред развития, восприимчивых к новым идеям. Реализовать модель множественной системы инноваций непросто, но она очень эффективна. Всех заинтересовавшихся этой темой Владимир Евгеньевич отослал к своим работам, в ча-

стности - к книге "Рефлексивно-активные среды инновационного развития" (http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2010a.pdf)

М.И. Кузнецов, тоже инженер по образованию, выпускник МГТУ им. Н.Э. Баумана, отметил важность средового подхода и для образования. Наилучший эффект достигают те педагоги, которым удается создать среду, побуждающую учеников развиваться. Подводя итог дискуссии, Михаил Иванович отметил, что эксперты представили разные точки зрения на проблему, однако далеко не все ее аспекты удалось осветить. Если у участников встречи есть желание продолжить такие обсуждения, Союз развития наукоградов будет этому способствовать. Подтверждением заинтересованности ребят в данной теме стало огромное количество вопросов, которые они обрушили на экспертов.

Символично, что через полтора месяца после круглого стола Союза развития наукоградов России "Инженер в современном инновационном обществе" президент страны Дмитрий Медведев провел встречу со студентами ведущих вузов, на которой обсуждались проблемы модернизации технического образования и повышения престижа инженерных профессий. Президент обсудил с ребятами, что нужно сделать "для популяризации инженерного образования и поддержки инженерного сословия в стране".

- Я решил уделить повышенное внимание инженерной специальности именно в силу



Поддержка от президента

того, что это исключительно важно для создания новой экономики, - заявил он 30 марта на встрече в Московском энергетическом институте. - Очевидно, что без инженеров не обойтись, как очевидно и то, что 90-е годы и это десятилетие были очень сложными для инженеров.

Многое из сказанного в МЭИ президентом и будущими инженерами пересекалось с идеями, прозвучавшими на круглом столе Союза развития наукоградов России. Теперь появилась надежда, что этим идеям суждено воплотиться в жизнь. Президент поручил правительству раз-

работать предложения по согласованию действий системы образования и предпринимательского сообщества, повышению нормативов финансирования подготовки студентов-инженеров. Кроме того, глава государства пообещал поддержать именными стипендиями самых талантливых и целеустремленных учащихся, осваивающих инженерные науки по приоритетным направлениям модернизации и технологического развития страны. Профильным вузам помогут в строительстве общежитий и оснащении лабораторий необходимым оборудованием.



Есть контакт!

Семинар-практикум "Роль Советов молодых ученых и специалистов в стимулировании инновационного развития" собрал в офисе Союза развития наукоградов России активных представителей СМУиС из вузов, научных институтов и оборонно-промышленной сферы. Участники встречи обсуждали возможности самоорганизации молодежных научных сообществ и использования их потенциала для решения тем молодых специалистов на предприятиях, поддержки их научно-технического творчества, вовлечения молодежи в инновационную деятельность. Шла речь, в частности, о создании при Союзе развития наукоградов России Совета молодых ученых и специалистов городов науки. С этой инициативой выступил СМУиС дубненского университета. Во время организованного в прошлом году первого молодежного инновационного форума наукоградов России выяснилось, что у молодых ученых наукоградов немало точек соприкосновения и общих задач. Вариться в своем соку ребятам надоело, они хотят взаимодействовать, делиться накопленным опытом, обмениваться информацией.

Предложения полпреду

На семинаре этот процесс шел практически непрерывно. Так, заместитель председателя СМУиС Университета природы, общества и человека "Дубна" Павел Лупанов рассказал собравшимся, чем им может быть полезен Российский союз молодежи (РСМ). Выяснилось, что этот союз реализует около 20 общероссийских и более 200 межрегиональных программ и проектов, в том числе - образовательные, развивающие, профориентационные, досуговые, культурные и спортивные. Павел представляет Московскую областную организацию РСМ, которая разработала программу "Наука и инновации", в рамках которой проводятся конкурсы молодых ученых и изобретателей Московской области, молодеж-

ных инновационных проектов Центрального федерального округа, молодежная парламентская школа "Подмосковье", ведется индивидуальная работа с научно-техническими проектами молодежи. В реализации программ научно-технической направленности ребятам помогает Союз развития наукоградов России.

Вместе с Союзом Московская областная организация РСМ проводит экскурсии для ребят в города науки и молодежные форумы наукоградов России. 24-25 мая нынешнего года в Дубне пройдет II Молодежный инновационный форум наукоградов России, включающий в себя экскурсии по научным организациям и особой экономической зоне тех-

нико-внедренческого типа, круглые столы по инновационному предпринимательству, лекции по научной тематике. По замыслу организаторов, форум послужит упрочнению контактов между активными научными молодежными объединениями. Почетными гостями на форуме станут не только представители государственных структур, но и крупных институтов развития, что позволит участникам форума более полно узнать о возможностях для реализации конкретных инновационных проектов и завязать партнерские отношения. На этом форуме произойдет окончательное организационное оформление Совета молодых ученых и специалистов при Союзе развития наукоградов России. Всех, кто хочет участвовать в этой работе, просят прислать свои предложения в адрес Союза (www.souznaukogradov.ru).

Заинтересовала аудиторию и информация о конкурсе молодежных инновационных проектов, в организаторах которого числится аппарат полномочного представителя Президента России в Центральном федеральном округе. Павел Лупанов отметил, что участвовать в этом конкурсе может юридическое лицо, осуществляющее свою деятельность в сфере создания, продвижения на рынок и реализации продукции или услуг, содержащих технико-технологические инновации гражданского назначения. Как минимум, один из учредителей фирмы должен являться молодым ученым (студент, аспирант, кандидат наук до 35 лет, доктор наук до 45 лет). Объем годовой выручки участника не должен превышает 50 млн рублей, а с момента его юридической регистрации до дня подачи заявки на участие конкурсе должно пройти не более 3-х лет. Последние условия введены, поскольку конкурс направлен на поддержку молодых, недавно сформированных, не раскрутившихся коллективов, пояснил Павел. Победители получают гранты до 100 тысяч рублей и смогут использовать ресурсы спонсоров конкурса, в числе которых Российская венчурная компания. Прием заявок на конкурс уже начался, его итоги будут подведены в июле. Информацию по оформлению заявок можно получить по адресу: rsmtmo_science@mail.ru и на сайте Российского союза молодежи.

В планах ребят - проведение круглого стола "Молодежная инициатива в законодательстве в сфере науки, образования и ин-



Выступает Т.И. Хохлова



А.В. Доронин



Приз Союза - победителю конкурса «Наука и техника» А.Демину

новаций". В июне они готовятся провести конференцию по молодежному инновационному предпринимательству, на котором будут подведены итоги проделанной работы и определены направления дальнейшего движения. Свою деятельность они ведут в сотрудничестве с Молодежной парламентской ассамблеей при Совете Федерации ФС РФ и Молодежным парламентом при Московской областной Думе. Павел Лупанов призвал всех желающих присоединяться к этой деятельности.

Есть прок в законотворчестве

Принять участие в законотворческой работе, связанной с защитой интересов молодежи, которая работает в научно-технической сфере, пригласил участников встречи **Анатолий Васильевич Доронин**, руководи-

ходится уже третья версия проекта этого закона. Молодые специалисты ОПК подготовили ту часть правового акта, которая непосредственно касается их прав, что способствовало улучшению закона, отметил А.В. Доронин. Ребята входят в состав рабочей группы по подготовке проекта закона, участвуют в парламентских слушаниях, на которых идет его обсуждение. К сожалению, законопроект был на некоторое время законсервирован, но в этом году его, похоже, "отряхнут от пыли" и внесут на рассмотрение Госдумы. Как и другой важный документ - законопроект о молодых специалистах. А.В. Доронин предложил представителям академической и прикладной науки также внести свою лепту в то, чтобы эти документы были более осмысленными и полезными для конкретных профессиональных молодежных сообществ. Связаться с ним по этому вопросу можно по адресу: Rtk2@list.ru.

24-25 мая **г. Дубна**
 Союз развития наукоградов России
 Администрация г. Дубны
 Объединенный институт ядерных исследований
 Международный университет природы, общества и человека "Дубна"
 Совет молодых ученых Московской области
 Московская областная организация Российского союза молодежи
 при поддержке Правительства Московской области проводят

Второй молодежный инновационный форум наукоградов России

В программе - встречи с видными учеными и специалистами по развитию инновационной деятельности и реализации инновационных проектов, посещение Объединенного института ядерных исследований, Особой экономической зоны технико-внедренческого типа "Дубна" и выставки инновационных проектов компаний-резидентов ОЭЗ. Состоятся также круглые столы по обмену опытом реализации научных, инновационных и социальных проектов в наукоградах и организациях.

На Форум приглашены представители федеральных министерств и ведомств, Государственной Думы и Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Российской академии наук, научно-технических фондов и госкорпораций, советов молодых ученых и специалистов наукоградов и других инновационных территорий

тель проекта "Союз поддержки работников оборонного комплекса". В состав Союза ПРОК входит Межрегиональная молодежная общественная организация, объединяющая молодых ученых и специалистов оборонно-промышленного комплекса и смежных отраслей науки и техники.

Координационный совет председателей советов молодых ученых и специалистов вот уже в течение двух лет работает над Федеральным законом о государственной молодежной политике. В Комитете по делам молодежи Государственной Думы сегодня на-

Заместитель главы Реутова Ю.С. Козлов и председатель Совета молодых ученых и специалистов Пушинского научного центра Т.И. Хохлова заявили о намерении провести в своих наукоградах встречи СМУИС, на которых молодежь городов науки могла бы сформулировать актуальные для нее проблемы и подготовить их содержательное обсуждение на дубненском форуме.



Доклад делает П.Лупанов



Ю.С. Козлов

Ничего не пропущено



В Московской области торжества, посвященные Дню российской науки, прошли в наукограде Пушино. К этому событию было приурочено празднование 55-летия Пушинского научного центра РАН. Кроме того, в День науки в центре было открыто постоянное представительство в Московской области Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Новое представительство стало первым в Московской области и 48-м в России. Много говорилось на встрече и о тех возможностях, которые получил наукоград в результате вступления в сколковский проект. Компания "Иноград Пушино" стала резидентом номер один фонда "Сколково". Резиденты имеют ряд преференций, льгот, в том числе налоговых, для развития инновационного бизнеса и могут принимать участие в конкурсных программах фонда. Первый пушинский проект, который выиграл конкурс - создание автоматизированной комплексной экспресс-системы для быстрого обнаружения опасных инфекций в местах большого скопления людей. Эта разработка, не имеющая аналогов в мире, пока выполнена только в теории и экспериментальных образцах. В течение года ее предполагается превратить в промышленный объект, после чего будет организовано серийное производство.



- Михаил Иванович, что особенно не понравилось наукоградскому сообществу в предложениях Минобрнауки? Ужесточение критериев присвоения и подтверждения статуса?

- На самом деле, ключевой для нас вопрос - вернуть в законодательство программный принцип развития наукоградов. Раньше каждый их городов имел утвержденную на федеральном уровне программу развития, о реализации которой подписывалось соглашение между тремя уровнями власти. Наблюдательный совет из представителей всех этих властных структур и научно-производственного комплекса территории координировал и контролировал ее исполнение. Самой серьезной "преградой" на пути к статусу была необходимость разработать программу развития и согласовать ее со всеми заинтересованными субъектами. А сегодня проблемой стали формальные "критерии", которые об "инновационности", на самом деле, говорят очень мало.

В рамках выполнения программы проверялось, есть ли у города серьезная стратегия, научно-производственный и кадровый потенциал, и как он используется. Нынеш-

Пустые формальности

Вот уже год как обнародован и передан на согласование в различные государственные органы разработанный Минобрнауки РФ проект закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности деятельности наукоградов". В течение всего этого времени Союз развития наукоградов России настаивает на коренной переработке законопроекта силами межведомственной рабочей группы из представителей органов федеральной власти и городов науки. Законодательство по наукоградам нуждается в совершенствовании, но проводить его надо во взаимодействии с профильным сообществом, уверены в Союзе. На состоявшемся недавно совещании в Томске по инновационному развитию в регионах в пользу такого подхода высказался премьер-министр В.В. Путин, который призвал более активно использовать в региональной политике опыт городов науки. Так что же, по мнению Союза развития наукоградов России, должно быть отражено в нормативной базе, и почему представленный министерством законопроект нуждается в серьезной правке? Об этом мы попросили рассказать **вице-президента и директора союза Михаила Кузнецова.**

няя "Программа комплексного социально-экономического развития муниципального образования" не утверждается на федеральном уровне, поэтому на нее никто особенно не обращает внимания. Вернуть и эффективно реализовать программный принцип можно по-разному. Например, Счетная палата предложила запустить специальную Федеральную целевую программу, внутрь которой были бы "вставлены" программы развития наукоградов и межнаукоградские проекты.

- А каково ваше мнение по поводу сроков и условий присвоения статуса?

- Наше предложение (а оно поддерживалось Московской областью и Счетной палатой) - присваивать статус Наукограда РФ на 25 лет, как это было законодательно

установлено с самого начала. При этом мы уверены, что всем существующим наукоградам необходимо оставить статус на этот срок безо всяких условий. Конечно, можно давать статус и бессрочно, но не в варианте - "подтверди через каждые несколько лет", как предлагают в Минобрнауки, а в варианте - "давайте регулярно рассматривать состояние дел в наукограде, ход его инновационного развития и определять направления поддержки".

Новый законопроект предусматривает ревизию статуса "действующих" наукоградов. В течение трехлетнего периода они должны подтвердить, что соответствуют новым критериям. На наш взгляд, это означает одно: вместо реализации стратегического выбора высшего руководства страны

В середине марта Председатель Правительства России В.В. Путин провел в Томске совещание по совершенствованию таких инструментов инновационного развития в регионах, как особые экономические зоны, технопарки и наукограды. Премьер правительства отметил, что успех модернизации экономики, развития бизнеса, нацеленного на эффективное использование интеллекта и знаний, во многом определяют проекты в российских территориях.

- Считаю, что регионы и муниципалитеты должны быть ключевыми участниками инновационного процесса, - заявил он. - Инструменты инновационного развития позволяют менять структуру региональной экономики, обеспечивать рост, завязанный не на сырьё, а на выпуск товаров с высокой добавленной стоимостью, востребованных на внутреннем и внешнем рынках. За счет этого укрепляется собственный налоговый потенциал субъектов Российской Федерации, расширяются их возможности для решения социальных проблем.

В.В. Путин сообщил, что все базовые элементы инновационной инфраструктуры в стране созданы, но работают пока недоста-

Помощней бы!

Премьер предложил поддерживать наукограды не затратно, но эффективно

точно системно, добавив, что они "не вышли на проектную мощность" из-за того, что "пока еще молоды". Куда надо двигаться для "наращивания мощностей" - этот вопрос как раз и осуждался на совещании.

- Наша задача состоит в том, чтобы провести инвентаризацию положения дел в этой сфере, посмотреть, какие барьеры сдерживают приток инвестиций, в каком направлении нужно скорректировать законодательство, чтобы создать дополнительные стимулы как для бизнеса, так и для регионов, которые стремятся активно заниматься развитием инновационной инфраструктуры, - подчеркнул глава правительства. - Нужно искать действенные модели и решения, изучать уже накопленный опыт.

В ходе обсуждения было отмечено, что ключевыми участниками инновационного процесса должны стать регионы, и предложены действия, которые необходимо пред-

принять для успешного развития ОЭЗ. Это и ряд налоговых льгот, и возможность привлекать к управлению особыми зонами специальные частные компании, и продление срока действия технико-внедренческих ОЭЗ на период более 20 лет.

Руководитель правительства и министр экономического развития высказались по поводу наукоградов.

- Что касается поддержки наукоградов, то здесь необходимо активнее внедрять конкурсные принципы, чтобы стимулировать проекты, направленные на создание востребованных технологий и интеллектуального продукта, - заявил В.В. Путин. - Ну и вообще, нужно подумать, как поддержать наукограды, потому что сегодня это в основном моральная поддержка. Нужно разработать систему мер, может быть, не затратную для бюджета, но, тем не менее, эффективную для самих наукоградов.

ведутся бюрократические игры вокруг вопроса, который относится к безопасности России и сохранению ее статуса великой державы.

Что касается предложенных министерством критериев, тут есть два аспекта. Один относится к самим показателям, второй - к периодам за которые они представляются. Данные нужно предоставлять по одним критериям за три, по другим - за пять предыдущих лет. Но ведь это же взгляд назад! Какая у нас задача в момент надления наукограда статусом? Смотреть в прошлое и радоваться, что город три или пять лет являлся наукоградом, но статуса и господдержки не имел? Или мы хотим оценить возможности его развития и этому процессу содействовать?

Если выбирается не поверхностный подход, надо анализировать, какое место каждый конкретный наукоград может занять в национальной инновационной системе, каков потенциал его предприятий и команды управленцев. И тут статистика не лучший помощник. Действующие сегодня формы статучета, к примеру, не берут в расчет инновационные продукты в стадии разработки и освоения, связи между инновационными субъектами, наукоградовский синергетический эффект, качество стратегического менеджмента, межсубъектное взаимодействие и многое другое.

В пояснительной записке к законопроекту говорится, что введение "более конкретных и обоснованных" индикаторов должно привести к "повышению эффективности". Но при таком подходе увеличатся лишь потери "на трение" - возрастет расход времени и ресурсов на исполнение формальных процедур.

- Чиновники объясняют ужесточение показателей тем, что сегодня невозможно проконтролировать, насколько эффективно наукограды используют выделяемые им средства. А как вы предлагаете определять и стимулировать активность городов?

- Самый разумный путь - экспертный, с помощью наблюдательных советов. Наукоград - это такой сложный субъект-объект, что не всегда можно угадать, в каком темпе он будет развиваться. Например, как могли в Кольцово заранее знать, что в десятки раз увеличат налоговые поступления в бюджеты всех уровней? Развитие наукограда - это венчурный процесс. Не страшно, что в некоторых городах существенного эффекта не будет, зато в других он окажется гораздо больше, чем ожидалось, и этот результат оправдает те небольшие деньги, которые сегодня выделяются наукоградом.

- Как наукограды хотели бы изменить разработанный министерством законопроект?

- Первое. Необходимо обсуждение в полносубъектом составе принципов комплексного государственного подхода к развитию наукоградов. Мы должны прийти к согласию по ключевым вопросам и понять, как можно достигнутые договоренности отразить в законе. Если через это не пройти, законодательство полноценным не будет.

Второе. Даже если принимать новые критерии, их надо выбирать так, чтобы действующие наукограды не потеряли статус. Ведь когда государство указом президента его присвоило, оно взяло на себя определенные обязательства перед теми, кто решился на этой территории выполнять долгосрочные проекты.

Третье. Процесс присвоения статуса новым наукоградом и продления действующим не должен прерываться "в связи с подготовкой законопроекта".

Четвертое. Необходимо вернуться к размеру господдержки наукоградов, который существовал до 2010 года. При этом нельзя согласиться с предлагаемым в законопроекте конкурсным механизмом поддержки проектов наукоградов как единственным направлением финансирования. Во-первых, на стадии получения статуса города уже прошли конкурсный отбор. Во-вторых, для каждого из них утверждены свои приоритетные направления развития науки и техники. Как будут конкурировать между собой проекты, относящиеся к разным областям? Можно ли, например, по конкурсу решить вопрос - направлять субсидии на создание центра биотехнологий в Пушкино, технопарка телекоммуникационных технологий во Фрязино или бизнес-инкубатора по наноматериалам в Троицке?

Понятно, что действующий сегодня принцип подушевого финансирования, нужно менять. Как именно? Один вариант - оставлять на территории данного муниципального образования определенный процент налогов из тех, что собираются в федеральный бюджет. Другая модель - часть субсидий по размеру привязать к объему продукции научно-промышленного комплекса и направлять на развитие инновационной инфраструктуры наукограда, а другую - распределять на конкурсной основе для выполнения инновационных проектов.

В общем, все нужно как следует обдумать, чтобы, приняв закон, тут же не начинать его исправлять, как у нас, к сожалению, очень часто бывает.



- Сейчас в стране существует 13 наукоградов, - сообщила Э.С. Набиуллина. - Именно в наукоградах в советское время формировалась среда, которую сейчас называют инновационной. Здесь создавались и комфортные условия проживания, и насыщенная культурная жизнь, и возможность образования, здесь сочетание науки и высокотехнологичного производства. Сейчас в наукоградах работает более 1 млн человек. По сути дела, это интеллектуальная элита, и у нас есть возможность и шансы использовать тот потенциал, который есть в наукоградах, для развития инновационной экономики. Однако пока мы поддерживаем наукограды, на мой взгляд, незначительно. У нас 600 млн рублей тратится на 13 наукоградов. Если посчи-

тать, сколько приходится на один наукоград, то это совсем небольшие суммы. И здесь есть реальная альтернатива: либо сохранить для наукоградов почетное звание без особой финансовой поддержки, либо ужесточить критерии отнесения к наукоградам и наполнить статус реальной поддержкой, которая позволила бы наукоградам развивать городскую и инновационную инфраструктуру.

На наш взгляд, источники финансирования для оказания инфраструктурной поддержки необходимо дополнительно проработать. Можно привлекать и средства таких институтов развития, как ВЭБ, Инвестфонд. На наш взгляд, есть смысл обсудить в качестве дополнительного инструмента поддержки таких городов создаваемый Фонд экономического стимулирования регионов.

В томском совещании принимал участие мэр наукограда Троицка В.В. Сиднев. В своем выступлении он поддержал обсуждавшуюся идею привлекать к управлению ОЭЗ профессиональные компании, в том числе иностранные, как это делается на Западе, где этим компаниям платят из бюджета. Кроме того, Виктор Владимирович отметил, что целесообразно отказаться от жесткого правила по поводу

строительства ОЭЗ исключительно в чистом поле, с нуля. Он предложил использовать имущественный и кадровый потенциал наукоградов и академгородков, так получится и эффективнее, и дешевле. Председатель правительства эту мысль услышал и поддержал. "Совершенно недопустимо не использовать то, что было наработано ещё в советские времена, имею в виду инновационные площадки в виде сегодняшних наукоградов. На это мы должны обратить особое внимание", - сказал он, подводя итоги совещания.

В вышедших по результатам совещания в Томске поручениях Министерству образования и науки, Минэкономразвития, Минрегиону и Минфину России предлагается «до 1 июля 2011 года подготовить и представить в Правительство РФ план мероприятий по развитию наукоградов в Российской Федерации, а также проект федерального закона, предусматривающего повышение требований к предоставлению и подтверждению статуса наукограда, модернизацию принципов и механизмов государственной финансовой поддержки наукоградов, в том числе с использованием конкурсных процедур, с учетом результатов их инновационного развития».

Приглашаем принять участие в конкурсах-2011 на призы Союза развития наукоградов России

Мы наследники Наукограда

Участники - дети и молодежь городов науки.

На конкурс принимаются любые работы (рефераты, статьи, рассказы, фотографии, живописные работы) о городе, его истории, традициях, жителях, ученых, конструкторах, инженерах, учителях.

В рамках конкурса "Мы наследники Наукограда" вводится отдельная номинация "Три поколения". В ней рассматриваются рефераты (объемом 10-12 страниц) или видеofilмы (до 15 минут) о проектах дошкольных образовательных учреждений, семейных клубов, учреждений дополнительного образования, воскресных школ, музеев, детских библиотек, посвященные семейным династиям. В представленном материале должны быть раскрыты особенности профессиональной деятельности семейных династий, их креативно-педагогический потенциал, вклад в развитие науки, образования, культуры.

Положение о конкурсе, состав экспертной комиссии, анкета-заявка участника - на сайте <http://terrasapiens.ru/competitions2011/>

Конкурсные работы должны быть отправлены вместе с анкетой-заявкой по электронной почте mel-va@mail.ru или привезены по адресу: 115035, Москва, Раушская набережная, д. 4, 2 этаж, Центр непрерывного образования взрослых, офис 238.

*** Конкурс * Конкурс * Конкурс * Конкурс * Конкурс ***

Педагогические инновации

Участники - учителя, методисты, руководители школ и других образовательных учреждений России.

На конкурс принимаются описания реализованных (реализуемых) педагогических и организационно-педагогических инноваций, направленных на формирование и стимулирование познавательных интересов учащихся. Приоритет отдается инновациям, связанным с исследовательской работой учащихся, их взаимодействием с учеными, исследователями, разработчиками новой техники и технологий, участием в образовательно-исследовательских экспедициях в НИИ, КБ и на высокотехнологичные промышленные предприятия, а также проектам, в которых используется "музейная педагогика".

В отдельной номинации "Ребенок в высокотехнологичном обществе" представляются работы, направленные на реализацию детских, молодежных и студенческих инициатив по вопросам раннего развития и профориентации. Примерные темы - "Космонавтика и авиация - области инновационного творчества", "Международный опыт раннего развития ребенка", "Растим юного конструктора".

Бийск и Пущино - дважды наукограды Российской Федерации!

Постановлением Правительства РФ от 29 марта 2011 г. №215 и №216 Пущино и Бийску сохранен статус Наукоград Российской Федерации. Поздравляем руководителей муниципальных образований, ученых, инженеров и всех жителей Пущино и Бийска с сохранением их городам высокого статуса на новый пятилетний срок.

Толика Смеха

Скоро создатели Википедии соберут всю информацию о человечестве и улетят обратно...

Вес России в мире можно значительно увеличить, если начать ее кормить.

Требования при приеме на работу в буддийских странах: пассивная жизненная позиция, умение не принимать никаких решений, отсутствие амбиций, осознание иллюзорности заработной платы.

Ученые-эволюционисты утверждают, что к 2085 году все водители маршруток будут иметь в среднем 3-4 руки.

В течение 50 лет мы переключились с освоения Космоса на освоение бюджетов.

Раньше люди мечтали дотянуться до звезд, а сегодня многим достаточно дотянуть до вечера пятницы.

Вы не можете ничего поделаться с длиной вашей жизни, но можете повлиять на ее ширину и глубину.

Благодаря новому стандарту образования наконец-то удастся окончательно победить такую напасть, как "утечка мозгов".

Союз развития наукоградов России

Президент Сударенков В.В.
Директор КУЗНЕЦОВ М.И.



Научно-информационный бюллетень Союза развития наукоградов России

Номер подготовлен научно-информационным агентством «TERRA SAPIENS. Московия»

Руководитель проекта
КУЗНЕЦОВ М.И.

Главный редактор агентства
ВОЛЧКОВА Н.В.

101000, Лучников переулок, д.2
Тел./факс 84992385451

www.souznaukogradov.ru
www.terrasapiens.ru

E-mail: kmikmi@mail.ru, nadv@inbox.ru

Отпечатано в типографии ИД МИСИС
г. Москва, Ленинский проспект, д.4

Тираж 999 экз. Заказ №
Сдано в печать 19.04.2011

Верстка, фото - АНДРЮШОВ Н.В.